



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
08 июля 2015 года

Дело № А81-1977/2015

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 08 июля 2015 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Д.П. Лисянского, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.С. Дегтяревой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Новоуренгойский объединенный авиаотряд» (ИНН 8904045602, ОГРН 1048900319412) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901016272, ОГРН 1048900005880) об оспаривании решения от 14.11.2014 № 504 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Гордона М.В. по доверенности от 18.05.2015 № 01/09, Уваровой Е.Н. по доверенности от 22.06.2015 № 01/11, Грещук Т.В. по доверенности от 22.06.2015 № 01/10, Чекоданова Ю.Н. по доверенности от 22.06.2015 № 01/12;

от заинтересованного лица – Посуныко Р.Ю. по доверенности от 13.01.2015 № 6, Кузнецовой М.В. по доверенности от 13.04.2015 № 8, Кузьменко Е.В. по доверенности от 05.05.2015 № 9, Якубова Р.С. по доверенности от 30.01.2015 № 7,

установил:



открытое акционерное общество «Новоуренгойский объединенный авиаотряд» (далее по тексту – ОАО «Новоуренгойский объединенный авиаотряд», общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованием, уточненным в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо) об оспаривании решения от 14.11.2014 № 504 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 557 727 руб., привлечения к ответственности по п.1 ст.122 Налогового кодекса РФ за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 141 441 руб., а также начисления пени в размере 15 295 руб. 55 коп.

В обоснование заявленного требования заявитель приводит доводы о том, что вывод инспекции о неправомерном применении вычетов по налогу на добавленную стоимость (НДС) в части операций, связанных с приобретением и транспортировкой природного газа, является необоснованным. Общество полагает, что весь приобретенный природный газ использовался для производства тепловой энергии, то есть использовался в операциях, облагаемых НДС.

От инспекции в суд поступил отзыв на заявление, в котором налоговый орган просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований. По мнению заинтересованного лица, тепловая энергия, полученная при использовании природного газа использовалась налогоплательщиком как в операциях, подлежащих налогообложению НДС (реализация сторонним организациям), так и в операциях, не подлежащих налогообложению НДС (передача тепловой энергии для собственных нужд). В связи с этим заявителем неправомерно учтена в составе налоговых вычетов по НДС вся сумма налога, уплаченная при приобретении и транспортировке природного газа.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы, изложенные в заявлении. Представители налогового органа возражали против удовлетворения заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве.

На основании ст.163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 25.06.2015 до 16 часов 00 минут 01.07.2015. После перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие представителей заявителя.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Из материалов дела следует, что 18.04.2014 обществом в адрес инспекции была представлена налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2014 года.

В период с 18.04.2014 по 17.07.2014 налоговым органом проведена камеральная налоговая проверка указанной налоговой декларации, по результатам которой составлен акт камеральной налоговой проверки от 17.07.2014 № 566 (т.2 л.д.89-97).

14.11.2014 заместителем начальника инспекции вынесено решение № 504 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым решено доначислить обществу с учетом состояния расчетов с бюджетом НДС в размере 707 211 руб.; привлечь ОАО «Новоуренгойский объединенный авиаотряд» к налоговой ответственности по п.1 ст.122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 141 441 руб.; начислить пени по НДС в размере 19 386 руб.; уменьшить сумму налога, излишне заявленного к возмещению, на 884 753 руб. (т.1 л.д.17-32).

Не согласившись с решением, вынесенным налоговым органом, и соблюдая досудебный порядок урегулирования спора, налогоплательщик обратился с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Управление ФНС России по Ямало-Ненецкому автономному округу 03.03.2015 вынесло решение № 42 (т.1 л.д.34-36), которым апелляционная жалоба ОАО «Новоуренгойский объединенный авиаотряд» оставлена без удовлетворения.

Основанием для принятия оспариваемого в рамках настоящего дела решения заинтересованного лица послужил вывод налогового органа о том, что передача для собственных нужд вырабатываемой обществом тепловой энергии обложению НДС не подлежит, в связи с чем, в нарушение ст.171 Налогового кодекса РФ заявителем неправомерно учтены в составе налоговых вычетов суммы НДС, приходящиеся на направленную для собственных нужд произведенную тепловую энергию в сумме 557 727 руб.

Полагая, что вышеупомянутое решение инспекции нарушает права и законные интересы заявителя, последний обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Из материалов дела следует и признается участвующими в деле лицами, что в отчетном периоде обществом осуществлялось производство тепловой энергии из газа, закупаемого у ЗАО «Газпром межрегионгаз Север» по договору от 12.09.2012 № 63-5-65-3915/13, который налогоплательщик использовал как для собственных нужд, в размере 60,08% от общего объема, так и для реализации сторонним организациям в размере 39,92%.

В налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2014 года общество отразило льготу по коду 1010267 «Реализация услуг, оказываемых непосредственно в аэропортах Российской Федерации и воздушном пространстве Российской Федерации, по обслуживанию воздушных судов, включая аэронавигационное обслуживание» в соответствии с пп.22 п.2 ст.149 Налогового кодекса РФ.

Подпунктом 2 п.1 ст.146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс РФ, Кодекс) установлено, что объектом налогообложения по НДС признаются операции по передаче на территории Российской Федерации товаров (выполнение работ, оказание услуг) для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету (в том числе через амортизационные отчисления) при исчислении налога на прибыль организаций.

Следовательно, объект налогообложения по НДС возникает только в случае передачи для собственных нужд товаров (работ, услуг), расходы по приобретению (производству) которых не соответствуют условиям, определенным в п.1 ст.252 Кодекса.

В соответствии с п.1 ст.252 Налогового кодекса РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса). Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Таким образом, обязанность по уплате НДС при передаче товаров (выполнении работ, оказании услуг) для собственных нужд может возникнуть только в том случае, если одновременно выполняются два условия: имеется сам факт передачи товаров внутри организации от одного структурного подразделения другому структурному подразделению для собственных нужд; затраты организации на приобретение переданных товаров (выполнение работ, оказание услуг) нельзя учесть (в том числе через амортизацию) в составе расходов, которые уменьшают налог на прибыль.

Следовательно, исходя из анализа названной выше нормы, объект налогообложения возникает в случае, когда организация-налогоплательщик самостоятельно приобретает либо производит товары (работ, услуги) и передает их своему структурному подразделению, то есть совершается оборот товаров (работ, услуг) внутри организации от одного структурного подразделения, деятельность которого приносит доход, к подразделению, которое содержится за счет собственных средств предприятия.

Таким образом, условиями для возникновения объекта налогообложения НДС являются: передача товаров (выполнение работ, оказание услуг) для собственных нужд; непризнание (неотражение) стоимости указанных товаров (работ, услуг) в качестве расходов для целей налогообложения прибыли.

Согласно пп.5 п.1 ст.254 Налогового кодекса РФ в целях исчисления налога на прибыль организаций к материальным расходам, в частности, относятся затраты налогоплательщика на приобретение топлива, воды и энергии всех видов, расходуемых на технологические цели, выработку (в том числе самим налогоплательщиком для производственных нужд) всех видов энергии, отопление зданий, а также расходы на трансформацию и передачу энергии.

Как следует из материалов дела и признается заявителем, расходы на приобретение и транспортировку природного газа, использовавшегося для выработки тепловой энергии, учитывались налогоплательщиком при исчислении налога на прибыль организаций.

Следовательно, как обоснованно указал налоговый орган, часть приобретенного природного газа использовалась обществом в операциях, не подлежащих налогообложению налогом на добавленную стоимость, а именно при передаче для собственных нужд вырабатываемой тепловой энергии.

В соответствии с п.1 ст.171 Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В силу п.2 ст.171 Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров,

перемещаемых через границу Российской Федерации без таможенного оформления, в отношении:

1) товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса;

2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно п.1 п.2 ст.170 Налогового кодекса РФ суммы налога, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, либо фактически уплаченные при ввозе товаров, в том числе основных средств и нематериальных активов, на территорию Российской Федерации, учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, в случае приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, используемых для операций по производству и (или) реализации (а также передаче, выполнению, оказанию для собственных нужд) товаров (работ, услуг), не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения).

В соответствии с п.4 ст.170 Налогового кодекса РФ суммы налога, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг), имущественных прав налогоплательщикам, осуществляющим как облагаемые налогом, так и освобождаемые от налогообложения операции:

учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг), имущественных прав в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи – по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций, не облагаемых налогом на добавленную стоимость;

принимаются к вычету в соответствии со статьей 172 Кодекса – по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, используемым для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость;

принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), – по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам,

используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций, в порядке, установленном принятой налогоплательщиком учетной политикой для целей налогообложения, и с учетом особенностей, установленных пунктом 4.1 настоящей статьи.

Указанная пропорция определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции, по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), в общей стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных за налоговый период.

Как следует из п.4 ст.170 Кодекса, для ведения отдельного учета составляется пропорция отгруженных товаров (работ, услуг), в которой подлежат учету только денежные средства, причитающиеся к получению налогоплательщиком, за реализованные товары (работы, услуги), что также соответствует позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженной в постановлении от 30.07.2012 № 2037/12.

Таким образом, заинтересованное лицо в ходе проверки в соответствии со ст.170 Кодекса обоснованно определило пропорцию (долю), исходя из стоимости отгруженных товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции, по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), в общей стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав, отгруженных за налоговый период (по кварталам).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 05.07.2011 № 1407/11, главой 21 Кодекса не предусматривается деление расходов на виды, а также не устанавливается порядок учета предъявленных контрагентами сумм налога, дифференцируемый в зависимости от того, в составе общехозяйственных или других расходов уплачен этот налог.

Кроме того, при совершении как операций, не признаваемых объектом налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, так и операций, освобожденных от налогообложения, указанный налог в бюджет не поступает, поэтому получение его из бюджета в форме налогового вычета противоречит положениям главы 21 Кодекса.

Таким образом, налогоплательщик не вправе предъявлять к вычету суммы НДС, уплаченные в составе общехозяйственных расходов, в части (пропорции), относящейся на операции по производству и реализации товаров (работ, услуг), не признаваемых объектом налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса.

Передача для собственных нужд вырабатываемой организацией тепловой энергии налогообложению НДС не подлежит, в связи с чем, в нарушение ст.171 Кодекса заявителем неправомерно учтены в составе налоговых вычетов суммы НДС, приходящиеся на направленную для собственных нужд произведенную тепловую энергию в сумме 557 727 руб.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение соответствует законодательству о налогах и сборах и не нарушает права и законные интересы налогоплательщика.

На основании изложенного требование заявителя не подлежит удовлетворению.

Уплаченная при подаче заявления в суд государственная пошлина на основании ч.1 ст.110 АПК РФ относится на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «Новоуренгойский объединенный авиаотряд» отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Д.П. Лисянский